



INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA
INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO PORTOVIEJO
2023

Comité de Evaluación Externa:

Coordinador: Olga Susana Párraga

Evaluador/a: Iskra Catalina Sanchez Solorzano

Presentación:

Proceso de elaboración del informe

Para la elaboración del informe, se revisó la documentación ingresada en el Sistema para la Gestión de la Calidad del ITSUP el día de la visita in situ y se realizaron las entrevistas a los responsables de los indicadores. Después del análisis y validación de la información, los resultados encontrados y sus argumentaciones se ingresaron en el Informe de evaluador del sistema de calidad.

Metodología de valoración

Indicadores cualitativos: Satisfactorio (1): Cumple el estándar en los componentes esenciales del sentido del indicador y también en los componentes complementarios. Cuasi-satisfactorio (0,70): Existen deficiencias parciales en el cumplimiento de componentes complementarios, pero se cumplen satisfactoriamente los componentes esenciales que son sentido del indicador. Poco Satisfactorio (0,35): Existen deficiencias parciales en el cumplimiento de componentes complementarios y además afectaciones en el cumplimiento de los componentes esenciales que son sentido del indicador. O existen deficiencias generalizadas en el cumplimiento de componentes complementarios. Deficiente (0): Existen graves deficiencias en el cumplimiento de los componentes esenciales que son sentido del indicador que determina que estos no se logren en sentido general. Indicadores cuantitativos: De acuerdo a la fórmula dada en el Modelo de Evaluación del CACES.

Anexos del informe

N/A

Carácter de las observaciones de las UEP

N/A

Informes de evaluación sin fines de acreditación

N/A

Introducción

El presente documento “Informe de evaluadores externos”, recoge los hallazgos y los resultados de los indicadores encontrados en el Proceso de Evaluación Institucional del Instituto Superior Tecnológico de Portoviejo. Las evaluadoras, que elaboraron este informe, son la Mgtr. Roxana Carpio y la Mgtr. Iskra Sánchez, representantes del Instituto Superior Tecnológico Almirante Illingworth de la ciudad de Guayaquil. Se realizó la visita in situ los días 13 y 14 de noviembre de 2023 en el ITSUP, en el cual se efectuó la revisión documental, las entrevistas a los responsables, el recorrido a las instalaciones, clínica y un proyecto de vinculación. El referente considerado fue el "Modelo de Evaluación Externa 2024 con fines de acreditación para los Institutos Superiores Técnicos y Tecnólogos”, aprobado por el CACES, en el mes de mayo de 2021. El periodo de evaluación fue el P2 2022-2023, que comprende de noviembre de 2022 hasta abril de 2023.

Calidad Fuente Información

La documentación revisada cuenta con organización en su presentación, por lo que resulta sencillo de explorar. Las evidencias cuentan con una carátula de presentación y un informe del resultado del indicador, que es útil y eficiente para la validación de la información. Algunos archivos contaban con cuadros horizontales pero que estaban escaneados de manera vertical, y que no resultó fácil de leer. Existe poca documentación con baja visibilidad en la lectura de documentos.

Criterio 1					
Tipo	Eje	Dimensión			
N/A	N/A	N/A			
Organización					
Elemento Fundamental 1.1					
Subcriterio: Planificación y Desarrollo					
Elemento Fundamental 1.2					
Subcriterio: Gestión Social					
ESCALA VALORACIÓN DEL CRITERIO 1					
Elementos	Componentes	Cumplimiento Satisfactorio	Cumplimiento Cuasi Satisfactorio	Cumplimiento Poco Satisfactorio	Cumplimiento Deficiente
1.1	1.1.1		*		
	1.1.2		*		
	1.1.3		*		
	1.1.4		*		
1.2	1.2.1		*		
	1.2.2		*		
	1.2.3		*		

Argumentación:

1.1. Planificación y Desarrollo

La normativa interna sobre el sistema de planificación no está aprobada en el periodo evaluado. No se evidenció el informe de seguimiento semestral del POA. No se detalla cuales fueron las actividades realizadas y lo que faltó por cumplir, es un informe muy general. En el informe del POA se indica que el seguimiento es semestral, pero se encontró evidencias donde menciona que el seguimiento es cuatrimestral. No hay evidencia de la socialización del POA. Se evidencia la normativa interna y aprobada para el desarrollo de las relaciones interinstitucionales. No se evidencias de la ejecución y el resultado de las acciones de relaciones interinstitucionales. Se evidencia una normativa sobre el aseguramiento interno de calidad y la divulgación a la comunidad. Falta la divulgación de los resultados a la comunidad. No hay evidencia del informe de las acciones correctivas realizadas a partir de los resultados del plan. Se evidencia el manejo de información en el SIG y que articula los principales procesos.

1.2. Gestión Social

En el indicador de Etica, se recomienda que en las evidencias de los correos electrónicos, se guarde la información completa del texto enviado para corroborarlo.

Criterio 2					
Tipo		Eje		Dimensión	
Infraestructura					
Elemento Fundamental 2.1					
Subcriterio: Infraestructura Básica					
ESCALA VALORACIÓN DEL CRITERIO 2					
Elementos	Componentes	Cumplimiento Satisfactorio	Cumplimiento Cuasi Satisfactorio	Cumplimiento Poco Satisfactorio	Cumplimiento Deficiente
2.1	2.1.1	*			
	2.1.2			*	
	2.1.3	*			
	2.1.4	*			

Argumentación:

2.1. Infraestructura Básica

La normativa de seguridad y salud laboral y plan de emergencias están fuera del periodo de evaluación.

Criterio 3		
Tipo	Eje	Dimensión

Profesores					
Elemento Fundamental 3.1					
Subcriterio: Selección y Formación Previa					
Elemento Fundamental 3.2					
Subcriterio: Organización y Desarrollo					
Elemento Fundamental 3.3					
Subcriterio: Remuneraciones					
ESCALA VALORACIÓN DEL CRITERIO 3					
Elementos	Componentes	Cumplimiento Satisfactorio	Cumplimiento Cuasi Satisfactorio	Cumplimiento Poco Satisfactorio	Cumplimiento Deficiente
3.1	3.1.1	*			
	3.1.2	*			
	3.1.3	*			
	3.1.4	*			
3.2	3.2.1				*
	3.2.2	*			
	3.2.3	*			
	3.2.4		*		
3.3	3.3.1			*	
	3.3.2			*	

Argumentación:

3.1. Selección y Formación Previa

3.2. Organización y Desarrollo

Se evidenció la titularidad de dos docentes, por lo que no cumple con el estándar. No se observó el instrumento de la evaluación al docente (cuestionario de preguntas) No se evidenció un informe de las necesidades de capacitaciones, o como se articula los resultados de las evaluaciones con los cursos a docentes.

3.3. Remuneraciones

Las remuneraciones a docentes no cumplen con el estándar.

Criterio 4					
Tipo	Eje	Dimensión			
Docencia					
Elemento Fundamental 4.1					
Subcriterio: Formación académica					
Elemento Fundamental 4.2					
Subcriterio: Informatización del proceso de enseñanza					
Elemento Fundamental 4.3					
Subcriterio: Formación ciudadana					
Elemento Fundamental 4.4					
Subcriterio: Formación Práctica					
Elemento Fundamental 4.5					
Subcriterio: Biblioteca					
ESCALA VALORACIÓN DEL CRITERIO 4					
Elementos	Componentes	Cumplimiento Satisfactorio	Cumplimiento Cuasi Satisfactorio	Cumplimiento Poco Satisfactorio	Cumplimiento Deficiente
4.1	4.1.1		*		
	4.1.2		*		
	4.1.3		*		
	4.1.4			*	
	4.1.5			*	
	4.1.6	*			
	4.1.7		*		
	4.1.8		*		
	4.1.9	*			
4.2	4.2.1	*			

ESCALA VALORACIÓN DEL CRITERIO 4

Elementos	Componentes	Cumplimiento Satisfactorio	Cumplimiento Cuasi Satisfactorio	Cumplimiento Poco Satisfactorio	Cumplimiento Deficiente
4.2.2	*				
4.3	4.3.1		*		
	4.3.2		*		
4.4	4.4.1	*			
	4.4.2	*			
4.5	4.5.1	*			
	4.5.2				

Argumentación:

4.1. Selección y Formación Previa

Las evidencias de los PEA no están completos de acuerdo al número de materias en las mallas. Se observó pocos docentes que no cumplían con la afinidad de su título de cuarto o tercer nivel y la materia. Se evidenció que un libro de la bibliografía básica del PEA no constaba en el listado de libros. (Desarrollo e implementación de software móvil) En la Publicaciones, se observaron de tipo científica, sin embargo el indicador hace referencia a publicaciones académicas como guías de estudios. En la Formación complementaria, no se evidencia un informe de los cursos impartidos, solo se observó publicidades, sin indicar si se abrieron todos. En el Acompañamiento pedagógico, no se evidencia las fichas socioeconómicas de los estudiantes.

4.2. Organización y Desarrollo

4.3. Remuneraciones

En Formación ciudadana no se evidenció los informes de capacitaciones.

4.4. Formación Práctica

4.5. Biblioteca

Criterio 5		
Tipo	Eje	Dimensión
N/A	N/A	N/A
I+D e Innovación		
Elemento Fundamental 5.1		
Subcriterio: I+D y Publicaciones científicas y técnicas		

Elemento Fundamental 5.2

Subcriterio: Innovación

ESCALA VALORACIÓN DEL CRITERIO 5

Elementos	Componentes	Cumplimiento Satisfactorio	Cumplimiento Cuasi Satisfactorio	Cumplimiento Poco Satisfactorio	Cumplimiento Deficiente
5.1	5.1.1		*		
	5.1.2	*			
5.2	5.2.1	*			

Argumentación:

5.1. I+D y Publicaciones científicas y técnicas

No se evidencia los informes finales de los proyectos de investigación, como ejemplo se revisó el proyecto Ecosistema virtual de gestión. No se evidencia los planes de aprendizaje de los estudiantes con respecto al proyecto de investigación. Como fortaleza, se observa gran participación de los docentes en las publicaciones científicas.

5.2. Organización y Desarrollo

El instituto cuenta con una Oficina de transferencia de tecnologías, que facilita la innovación de proyectos.

Criterio 6

Tipo	Eje	Dimensión
N/A	N/A	N/A

Vinculación con la sociedad

Elemento Fundamental 6.1

Subcriterio: Planificación y ejecución de la vinculación

Elemento Fundamental 6.2

Subcriterio: Presencia en la Comunidad

ESCALA VALORACIÓN DEL CRITERIO 6

Elementos	Componentes	Cumplimiento Satisfactorio	Cumplimiento Cuasi Satisfactorio	Cumplimiento Poco Satisfactorio	Cumplimiento Deficiente
6.1	6.1.1		*		
6.2	6.2.1	*			

Argumentación:

6.1. Planificación y ejecución de la vinculación

No se evidencia cuales son los programas y proyectos que están articulados a los programas de investigación. En los informes de los proyectos no se refleja a cual programa pertenece.

6.2. Presencia en la Comunidad

Recomendación General

Se extiendan los días de la visita in situ para las entrevistas y recorridos. Se organice la revisión documental con semanas de anticipación, para poder revisar con mayor detalle las evidencias. Se planifique un equipo de autoevaluadores, con evaluadores internos y externos, y que estén distribuidos por criterios.

Portoviejo, 04 de Enero de 2024

Iskra Catalina Sanchez Solorzano
EVALUADOR EXTERNO